



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO UPRAVE

KLASA: 011-01/11-011/202

URBROJ: 515-08-02-01-11-2

Zagreb, 15. lipnja 2011.

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE
Ured za zakonodavstvo

**PREDMET: Nacrt prijedloga zakona o procjeni učinaka propisa,
s Konačnim prijedlogom zakona
- mišljenje, dostavlja se**

Veza: Vaš dopis KLASA: 910-04/11-02/41, URBROJ: 50501-11-04,
od 06. lipnja 2011. godine

Poštovani,

Sukladno Vašem dopisu pod gornjom klasom i urbrojem dostavljamo mišljenje na Nacrt prijedloga zakona o procjeni učinaka propisa, s Konačnim prijedlogom zakona (u daljnjem tekstu: Nacrt prijedloga zakona), kako slijedi.

Uz članak 3.

Odredbom članka 3. točke 1. Nacrta prijedloga zakona definira se pojam propisa, u smislu toga zakona, kao „nacrt prijedloga zakona“.

S obzirom da se procjena učinaka može dati i na podzakonske propise, predlažemo u definiciju navedenog pojma dodati i podzakonske akte.

Uz članak 9.

U odredbi članka 9. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona predlažemo sadržaj Godišnjeg plana normativnih aktivnosti odrediti na način da sadrži samo plan normativnih aktivnosti u području hrvatskog zakonodavstva, s naznakom za koje propise je obvezno provođenje postupka procjene učinaka.

Uz članak 12.

U odredbi članka 12. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona predlažemo propisati da se Prijedlog plana propisa prije objave na internetskim stranicama stručnog nositelja izrade

propisa dostavi na mišljenje Uredu za zakonodavstvo, a ne naknadno kako je to predloženo navedenom odredbom.

Uz članak 13.

Ukazujemo da odredbom članka 13. Nacrta prijedloga zakona nisu propisane iznimke od obveze provedbe postupka procjene učinaka propisa, već drugi slučajevi u kojima se također provodi obvezni postupak procjene učinaka propisa.

Stoga predlažemo promijeniti naziv iznad navedene odredbe.

Nadalje, u odredbi stavka 1. navedenog članka predlažemo jasnije definirati obvezu provedbe postupka procjene učinaka propisa temeljem zaključka Hrvatskog sabora. Također, predlažemo razmotriti mogućnost provedbe postupka procjene učinaka propisa temeljem zaključka Hrvatskog sabora u slučaju kad je predlagatelj zakona saborski zastupnik, klub zastupnika ili radno tijelo Hrvatskog sabora.

Pored toga, napominjemo da iz odredbe članka 13. Nacrta prijedloga zakona proizlazi da u nekim slučajevima ne postoji obveza niti procjene financijskih učinaka propisa, stoga predlažemo preispitati ovu odredbu.

Uz članak 19.

U odredbi članka 19. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona predlažemo definirati koliko najduže vremenski može trajati savjetovanje s javnošću i zainteresiranom javnošću.

Uz članak 23.

Odredbom članka 23. stavka 2. Nacrta prijedloga zakona propisano je da se propis ne može uputiti u postupak donošenja, niti biti uvršten na sjednice radnih tijela Vlade Republike Hrvatske ukoliko „Iskaz“ nije konačan. U smislu odredbe stavka 3. „Iskaz“ je konačan nakon što su pribavljena pozitivna mišljenja nadležnih tijela i suglasnost Ureda za zakonodavstvo.

Ukazujemo da neće uvijek biti moguće ishoditi isključivo pozitivna mišljenja na „Iskaz“, stoga predlažemo brisati riječ „pozitivna“, mišljenja smo da je dovoljno da su pribavljena mišljenja nadležnih tijela, te nije potrebno da sva mišljenja budu pozitivna.

Pored naprijed navedenih primjedbi, ukazujemo na potrebu da se propiše obveza stručnih nositelja izrade propisa da se u najvećoj mogućoj mjeri izbjegava zakonsko propisivanje donošenja podzakonskih propisa, s obzirom da se na takav zakon niti ne može dati kvalitetna procjena njegova učinka, jer nije vidljiva.

S poštovanjem,


Davorin Mlakar