



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA,
PROSTORNOG UREĐENJA I
GRADITELJSTVA

10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
Tel: 01/37 82-444 Fax: 01/37 72-822

Klasa: 011-01/11-01/102
Urbroj: 531-01-11-2
Zagreb, 10. lipnja 2011.

50501 VLADA REPUBLIKE HRVATSKE
URED ZA ZAKONODAVSTVO

Primljeno:	16-06-2011		
Klasifikacijska oznaka:	910-04/11-02/41	Org. jed. 50501	
Uredžbeni broj:	531-M-09	Prim.	Vrij.
		—	—

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE
URED ZA ZAKONODAVSTVO

ZAGREB

PREDMET: Nacrt prijedloga Zakona o procjeni učinaka propisa, s Konačnim prijedlogom Zakona
- mišljenje, daje se

Veza: Vaša klasa: 910-04/11-02/41, urbroj: 50501-11-04, od 6. lipnja 2011. g.

Vezano za Nacrt prijedloga Zakona o procjeni učinaka propisa, s Konačnim prijedlogom Zakona, Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva daje mišljenje, kako slijedi.

Skrećemo pozornost da bi trebalo ispitati usuglašenost samog naziva Zakona o procjeni učinaka propisa (u daljnjem tekstu: Zakon), sa sadržajem istoga, budući da iz predmetnog naziva proizlazi da predmetni Zakon uređuje postupak procjene učinaka propisa na sva upravna područja, a ne samo procjenu učinaka propisa na upravna područja gospodarstva, socijalne skrbi i zdravstva, te zaštite okoliša, s osvrtom na fiskalni učinak, kako je to propisano člankom 2. stavkom 2. Zakona.

Nadalje, skrećemo pozornost da bi uređujući predmetnu materiju, trebalo paziti da se postupak donošenja propisa ne formalizira više nego što je to nužno, jer bi isto moglo imati štetne posljedice na mogućnost i brzinu usklađivanja hrvatskog zakonodavstva sa pravnom stečevinom Europske unije.

Predlažemo da se razmotri nužnost izrade programa donošenja propisa.

Primjećujemo da se u članku 1. određuje između ostalog „način savjetovanja s javnošću“, dok se u članku 2. uvodi pojam „zainteresirana javnost“, pa s tim u vezi držimo korisnim točno propisati kada se uključuje „javnost“ a kada „zainteresirana javnost“ u odnosu na propis, provedbeni propis te odluke nadležnih tijela.

Budući da se u Zakonu koriste riječi "ne-normativna rješenja", a s obzirom da se u obrazloženju uz članak 3. ne daje objašnjenje što se pod tim pojmom podrazumijeva predlažemo da se u članak 3. Zakona unese pojam „ne normativno rješenje“.

Predlažemo u članku 3. stavku 7. brisati riječi „na život i zdravlje ljudi“, budući da se procjenom socijalnih učinaka procjenjuje očekivani učinak propisa na život i zdravlje ljudi, dok se procjenom učinaka propisa na okoliš procjenjuje utjecaj propisa na prirodno okruženje organizama i njihovih zajednica: zrak, tlo, vode, zemljinu kamenu koru, energiju te materijalna dobra i kulturnu baštinu.

Nastavno, u istom stavku predmetnog članka predlažemo brisati riječi „uključujući održivi razvitak“, budući da pojam održivi razvitak ima tri sastavnice i odgovarajuće učinke i to: na gospodarska pitanja, na društvena pitanja, te na okoliš uključujući zdravlje ljudi, te držimo da je stavljanje pojma održivog razvitka isključivo u odnos s pojmom zaštite okoliša, ne uzimajući pri tom u obzir gospodarsku i društvenu komponentu istoga, pogrešno.

Skrećemo pozornost da bi u članku 15. stavku 2. Zakona riječ „usuglašavanje“ trebalo zamijeniti riječju „usklađenje“, budući da se hrvatsko zakonodavstvo usklađuje sa pravnom stečevinom Europske unije.

Predlažemo u članku 19. stavku 2. odrediti tko odlučuje o dužem trajanju savjetovanja.

