

OBRAZAC PRETHODNA PROCJENA

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE, URED ZA ZAKONODAVSTVO

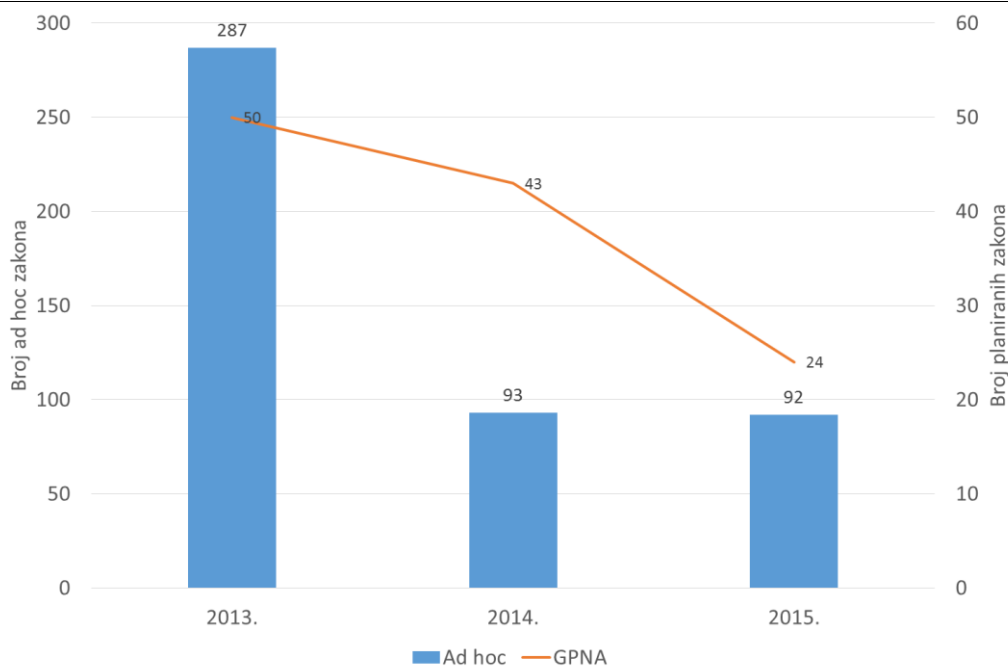
PRETHODNA PROCJENA ZA

ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PROCJENI UČINAKA PROPISA

KLASA: 002-02/16-03/01
URBROJ: 50501-6/3-16-97
Zagreb, 26. travnja 2016.

Ovaj obrazac primjenjuje u postupku prethodne procjene radi utvrđivanja potrebe za provedbom postupka procjene učinaka propisa. Potreba za provedbom procjene učinaka propisa, osim u slučaju utvrđivanja financijskog praga iz članka 3. ove Uredbe, postoji obvezno i kada je na dva od 8. do 12. pitanja iz ovoga obrasca odgovoreno sa „DA“ odnosno potvrdno.

Red.br.	Ukratko, jasno i sažeto odgovorite na pitanja:																																																							
1.	<p>Opišite ukratko problem koji se namjerava riješiti normativnim rješenjem (izrađene teze propisa):</p> <p>Zakon o procjeni učinaka propisa („Narodne novine“, broj 90/11), dalje u tekstu: ZPUP na snazi je od 1. siječnja 2012. godine. Na temelju ZPUP-a, Vlada Republike Hrvatske donijela je Godišnji plan normativnih aktivnosti, dalje u tekstu: GPNA, za 2013., 2014. i 2015. godinu. GPNA predstavlja listu zakonskih prijedloga stručnih nositelja s naznakom vremena upućivanja u zakonodavnu proceduru i predstavlja temeljni planski normativni dokument Vlade Republike Hrvatske. GPNA sadrži zakonske prijedloge koji su planirani za postupak procjene učinaka propisa. Trend izvršenja GPNA u razdoblju od 2013. do 2015. godine u prosjeku iznosi 28%, kao što je prikazano u donjoj tablici:</p> <table border="1"><thead><tr><th rowspan="2">GPNA</th><th colspan="2">2013.</th><th colspan="2">2014.</th><th colspan="2">2015.</th></tr><tr><th>Planirano</th><th>Izvršeno</th><th>Planirano</th><th>Izvršeno</th><th>Planirano</th><th>Izvršeno</th></tr></thead><tbody><tr><td>Redoviti</td><td>72</td><td>28</td><td>98</td><td>35</td><td>41</td><td>5</td></tr><tr><td>PUP</td><td>61</td><td>22</td><td>45</td><td>8</td><td>34</td><td>3</td></tr><tr><td>EU Plan</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>64</td><td>16</td></tr><tr><td>Ukupno GPNA</td><td>133</td><td>50</td><td>143</td><td>43</td><td>139</td><td>24</td></tr><tr><td>% izvršenja</td><td>100</td><td>37,6</td><td>100</td><td>30,1</td><td>100</td><td>17,3</td></tr><tr><td>Prosjeak izvršenja</td><td colspan="6">28,3</td></tr></tbody></table> <p>U istom razdoblju neplanirane zakonodavne aktivnosti, dalje u tekstu: ad hoc zakoni, su visoke u odnosu na GPNA, što je vidljivo na grafu ispod. U istom razdoblju zabilježen je visok broj ad hoc zakona. Od 287 ad hoc zakona u 2013. godini do 92 ad hoc zakona u 2015. godini. U odnosu na izvršenje GPNA, broj ad hoc zakona stalno je prisutan, iako ukupna zakonodavna aktivnost Vlade Republike Hrvatske pada.</p>	GPNA	2013.		2014.		2015.		Planirano	Izvršeno	Planirano	Izvršeno	Planirano	Izvršeno	Redoviti	72	28	98	35	41	5	PUP	61	22	45	8	34	3	EU Plan	0	0	0	0	64	16	Ukupno GPNA	133	50	143	43	139	24	% izvršenja	100	37,6	100	30,1	100	17,3	Prosjeak izvršenja	28,3					
GPNA	2013.		2014.		2015.																																																			
	Planirano	Izvršeno	Planirano	Izvršeno	Planirano	Izvršeno																																																		
Redoviti	72	28	98	35	41	5																																																		
PUP	61	22	45	8	34	3																																																		
EU Plan	0	0	0	0	64	16																																																		
Ukupno GPNA	133	50	143	43	139	24																																																		
% izvršenja	100	37,6	100	30,1	100	17,3																																																		
Prosjeak izvršenja	28,3																																																							



GPNA sadrži listu zakonskih prijedloga planiranih za provedbu postupka procjene učinaka propisa, dalje u tekstu: PUP. Trend izvršenja PUP zakonskih prijedloga kontinuirano je u padu, od 22 planiranih PUP postupka u 2013. godini, do 3 planirana PUP postupka u 2015. godini. Takav trend izvršenja planiranih PUP postupaka nije zadovoljavajući.

	2013.	2014.	2015.
Planirano	61	45	34
Izvršeno	22	9	3
% izvršenja	36,1	20	8,8

U trogodišnjem razdoblju primjene ZPUP uočeni su nedostaci u postupku, što otežava provedbu:

1. Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom EU nije u cijelosti dio GPNA, već samo u dijelu koji se odnosi na planirane PUP postupku;
2. Uz objavu Prijedloga plana propisa stručnih nositelja nisu objavljeni pripadajući obrasci Prethodne procjene;
3. Savjetovanje na obrazac Prijedloga iskaza o procjeni učinaka propisa nije učinkovito budući da se dionici više fokusiraju na savjetovanje na nacrt prijedloga zakona;
4. Rokovi za savjetovanje na nacrt prijedloga zakona iz Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13, 85/15) i iz ZPUP nisu usklađeni pa tako ZPUP sadrži odredbu o provedi savjetovanja na nacrt prijedloga iskaza i nacrta prijedloga zakona u razdoblju od 15 do 30 dana;
5. Utvrđena nadležna tijela u ZPUP nisu u potpunosti usklađena s trenutnim nazivima središnjih tijela državne uprave;
6. Utvrđeno je da za pojedine prijedloge zakona iz tehničkih razloga obrazac Prethodne procjene nije ni potreban poput za potvrđivanje međunarodnih ugovora;
7. Uočeno je da odredba o iznimci od obveze provedbe PUP postupka nije u

	<p>potpunosti jasna i nedvosmislena kada je opravdano upućivanje nacrtu prijedloga zakona u proceduru bez provedbe prethodne procjene učinaka propisa odnosno PUP postupka;</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. Uočeno je da odredba o dostavi Prijedloga iskaza na suglasnost Uredu za zakonodavstvo nije jasna jer ostavlja dvojbu kada se ovaj iskaz upućuje Uredu, za vrijeme ili nakon prikupljenih mišljenja mjerodavnih nadležnih tijela; 9. Odredba o mogućnosti osnivanja organizacijske jedinice za PUP unutar tijela državne uprave daje tijelima državne uprave mogućnost osnivanju takve jedinice, ali ne i obvezu 10. Koordinator procjene učinaka propisa nisu prepoznati kao ključne osobe tijela državne uprave za PUP u smislu osobe kojoj se može obratiti za pomoć, sugestije i razjašnjenja PUP postupka; 11. ZPUP ne sadrži odredbe o provedbi postupka prethodne procjene i PUP postupka za ad hoc zakonske prijedloge; 12. ZPUP ne sadrži odredbe o provedbi metodologije za procjenu učinaka na malo i srednje gospodarstvo (dalje u tekstu: SME test) i o provedbi metodologije za procjenu administrativnih troškova propisa (dalje u tekstu: SCM), 13. Nomotehnički nedostaci odredbi i potreba za jasnijim odredbama ZPUP-a.
2.	<p>Opišite kratko cilj koji se želi postići normativnim rješenjem (izrađene teze propisa):</p> <p>Izmjenom ZPUP-a pojednostaviti će se postupak PUP i učinit ga otvorenijim i transparentnim za dionike i zainteresiranu javnost.</p> <p>Izmjenama ZPUP-a želi se:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zaustaviti padajući trend izvršenja GPNA s ciljem da se do kraja 2018. godine postigne trend izvršenja od 50% u odnosu na izvršenje GPNA iz 2015. godine, 2. postići daljnji trend pada broja ad hoc zakona na godišnjoj razini u odnosu na proteklo trogodišnje razdoblje, 3. povećati provedbu PUP postupka za 20% do 2018. godine u odnosu na izvršenje PUP postupka u 2015. godini, 4. ugraditi u PUP postupak metodologiju i postupak za primjenu SME testa i SCM-a za nacрте prijedloga zakona, 5. pojednostaviti PUP postupak u dijelu koji se odnosi na savjetovanje na Nacrt prijedloga iskaza o procjeni učinaka propisa, 6. jasnije urediti odredbe koje se odnose na objavu Prijedloga plana propisa i pripadajućih obrazaca Prethodne procjene, 7. urediti postupak provedbe prethodne procjene učinaka propisa i PUP postupka za ad hoc zakonske prijedloge, 8. jasnije odredi moguće iznimke od provedbe PUP postupka odnosno odrediti za koje nacрте prijedloga zakona nije potrebno provoditi prethodni postupak procjene učinaka propisa, 9. pojmovno i nomotehnički uskladiti ZPUP u odnosu na nejasnoće uočene u provedbi u trogodišnjem razdoblju.
3.	<p>Navedite adresate na koje se problem trenutno odnosi i adresate na koje bi se mogao odnositi u budućnosti.</p> <p><i>(primjerice: gospodarski subjekti, organizacije civilnog društva, potrošači, dobrotvorne</i></p>

	<i>organizacije, umirovljenici, mladi, socijalno osjetljive skupine i sl.)</i>		
	<p>ZPUP primjenjuje se na stručne nositelje izrade propisa, nadležna tijela, Ured za zakonodavstvo, PUP koordinatora, stoga su oni utvrđeni kao adresati na koje se problem trenutno odnosi.</p> <p>Posredno se problem odnosi na predstavnike poslovne zajednice, organizacije civilnog društva, zainteresiranu javnost, budući da priprema GPNA i prethodni postupak procjene učinaka nije u potpunosti transparentan jer obrasci prethodne procjene nisu dostupni javnosti u tijekom pripreme GPNA, dok se u prethodnom postupku procjene učinaka propisa objavljuju kasno u postupku, stoga nisu u pravovremeno transparentni i vidljivi zainteresiranoj javnosti.</p>		
4.	<p>Objasnite ukratko normativno rješenje (izrađene teze propisa) i utvrdite jedno nenormativno rješenje kojim bi se također mogao postići cilj.</p> <p><i>(primjeri ne-normativnog rješenja: edukacija i informiranje, sporazumi udruženja, industrija, kodeksi udruga i drugih interesnih udruženja, dobrovoljni dogovor predstavnika tržišta, standardi, trgovačke uzance i sl.)</i></p> <p>Normativno rješenje (izrađene teze propisa): Izmjenama ZPUP planiraju se postići ciljevi utvrđeni u točki 2. ovoga obrasca.</p> <p>Nenormativno rješenje: S obzirom na utvrđene ciljeve u točki 2. ovoga obrasca, koji traže normativnu intervenciju u postojeće odredbe ZPUP-a, nenormativno rješenje nije primjenljivo budući da su planirane izmjene postupovne naravi utvrđene zakonom.</p> <p>U dijelu koji se odnosi na ad hoc zakonske prijedloge utvrđena je dobra praksa provedbe prethodne procjene učinaka propisa, donošenjem zaključka Vlade Republike Hrvatske o postupanju s neplaniranim zakonodavnim prijedlozima u okviru donošenja GPNA u tekućoj godini za sljedeću kalendarsku godinu. Ovaj pristup održiv je u kratkom roku. Međutim, primjena dobre prakse održava postojeće stanje i nije za očekivati da će promijeniti utvrđeni trend izvršenja GPNA i visokog broja ad hoc zakona.</p>		
5.	<p>Odredite vremenski okvir za rješavanje problema i postizanje navedenog cilja te ukratko objasnite moguće prepreke, rizike u rješavanju problema.</p> <p><i>(primjerice: potrebna financijska sredstva, raspoloživi resursi, koordinacija tijela u provedbi, različiti pristup rješavanju problema od strane adresata propisa, dionika, manjak podrške dionika, neusklađenost zakonodavstva, dodatni administrativni postupci, informatička podrška i sl.)</i></p> <p>Izmjene ZPUP planirane su za IV. tromjesečje 2016. godine, dok će se primjenom ZPUP tražiti rješavanje problema i postizanje utvrđivanje ciljeva do kraja 2018. godine.</p>		
	Na sljedeća pitanja potrebno je odgovoriti sa „DA“ odnosno „NE“, uz obvezni sažeti pisani osvrt.	DA	NE
6.	<p>Da li normativno rješenje (izrađene teze propisa) zahtijeva izmjenu važećeg zakonodavstva?</p> <p><i>Ako "DA", navedite važeće zakonodavstvo, izravno povezano s ciljem koje će se morati mijenjati, uključujući podzakonske akte.</i></p> <p><i>Ukoliko postoji obveza usklađivanja hrvatskog zakonodavstva s zakonodavstvom EU u tom području ili ukoliko postoji obveza provedbe međunarodnog ugovora za RH navedite propise koji se moraju usvojiti.</i></p>	DA	
	Zahtijeva izmjenu pripadajuće Uredbe o provedbi postupka procjene		

	učinaka propisa („Narodne novine“, broj 66/12).		
7.	<p>Hoće li navedeno normativno rješenje imati značajan finansijski učinak u barem jednom sektoru/području i u kojem? Da li utječe na tržišno natjecanje? Ukratko navedite kakvi se učinci očekuju. (<i>primjerice: veći finansijski teret za gospodarske subjekte zbog troška prilagodbe zakonodavstvu i standardima; viši operativni troškovi; teži način kreditiranja i sl.</i>)</p> <p>Predloženo normativno rješenje proporcionalno ne pridonosi značajnom finansijskom učinku na gospodarstvo u cjelini niti u pojedinom sektoru/području. Predloženo rješenje je isključivo u cilju pojednostavljena PUP postupka i ne donosi izravne troškove gospodarskim subjektima pa je ekonomski odnosno finansijski učinak zanemariv.</p>		NE
8.	<p>Hoće li navedeno normativno rješenje imati učinak na državni proračun odnosno proračune jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave? Ukratko navedite kakvi se učinci očekuju. (<i>primjerice: potreba za dodatnim sredstvima u proračunu za provedbu; sredstva za edukaciju službenika za nove ovlasti; sredstva za nabavku opreme; osiguranje transfera; osiguranje poticaja; sredstava za nove administrativne postupke i sl.</i>)</p> <p>Na godišnjoj razini, planiran je trošak od 33.360 HRK u okviru proračuna Državne škole za javnu upravu za provedbu edukacijskih programa u području izrade propisa (primjena pravila nomotehnike) i procjene učinaka propisa. Predloženo normativno rješenje donosi pojednostavljenje PUP postupka. Središnja tijela državne uprave obveznici su postupanja po ZPUP i za očekivati je da će izmjene donijeti manji trošak tijelima državne uprave. Primjerice, ustrojavanje organizacijske jedinice za PUP unutar tijela državne uprave, može se odraziti na proračunske stavke tijela državne urede. S obzirom na ograničene resurse tijela državne uprave, za očekivati je da će u slučaju potrebe za organizacijskom PUP jedinicom, tijela državne uprave preraspodijeliti postojeće resurse bez znatnom intervencijom u postojeće proračunske stavke.</p>	DA	
9.	<p>Hoće li navedeno normativno rješenje imati značajan učinak na socijalno osjetljive skupine, socijalni status građana, interesne skupine u društvu odnosno društvo u cjelini? Ukratko navedite kakvi se učinci očekuju. (<i>primjerice: status socijalnih prava građana; promjene naknada, transfera; status građana u odnosu na kupovnu moć; socijalna uključenost građana; zaštita posebnih skupina ljudi, ravnopravnost spolova i sl.</i>)</p> <p>Predloženo normativno rješenje pojednostaviti će PUP postupak i učiniti ga više otvorenijim i transparentnim zainteresiranoj javnosti. Značajan učinak na naprijed navedene osjetljive skupine se ne očekuje budući da je normativno rješenje postupovne naravi, uz doprinos poštivanju propisanih standarda savjetovanja s javnošću</p>		NE
10.	Hoće li navedeno normativno rješenje imati značajan učinak na okoliš, održivi razvitak i s tim u svezi na zdravlje ljudi? Ukratko navedite kakvi se učinci očekuju.		NE

	<i>(primjerice: utjecaj na ispuštanje stakleničkih plinova, utjecaj na šume, na gospodarstvo otpadom, na biljni i životinjski svijet, na zaštitu voda, na zaštitu tla, na zaštitu kulturne baštine i sl.)</i>		
	Predloženo normativno rješenje pojednostavit će PUP postupak i učinit ga više otvorenijim i transparentnim zainteresiranoj javnosti. Značajan učinak na okoliš, održivi razvitak i s tim u svezi na zdravlje ljudi se ne očekuje budući da je normativno rješenje postupovne naravi, uz doprinos poštivanju propisanih standarda savjetovanja s javnošću.		
11.	Hoće li navedeno normativno rješenje trebati provedbu administrativnih i upravnih postupaka vezano za adresate i s kojim ciljem? Hoće li navedena rješenja dodatno povećati administrativne prepreke za poslovanje? Ukratko navedite kakvi se učinci očekuju. <i>(primjerice: dodjela ovlaštenja; utvrđivanje prava i/ili obveza posebnim upravnim aktom; provedba upravnog/inspekcijskog nadzora; ishodenje dozvola, rješenja, suglasnosti; povećanje ili uvođenje nove administrativne tarife; izmjene administrativnog postupka i sl.)</i>	DA	
	Predloženo normativno rješenje pojednostavit će PUP postupak, stoga će utjecati na središnja tijela državne uprave, u dijelu koji se odnosi na predlaganje zakonskih prijedloga. Stručni nositelji izrade propisa postupak će po utvrđenom PUP postupku, stoga je za očekivati da će rasporediti dovoljno resursa i vremena za postupanje prema ZPUP i provedbu PUP postupaka.		
12.	Hoće li za postizanje cilja biti nužan povezani rad više tijela državne uprave odnosno tijela lokalne i područne (regionalne) samouprave? Ukratko navedite tijela od kojih se očekuje povezani rad.	DA	
	U dijelu koji se odnosi na potraživanje mišljenja nadležnih tijela na dostavljeni nacrt prijedloga iskaza o procjeni učinaka propisa, stručni nositelj usuglasit će se sa stajalištima nadležnih tijela.		
13.	Da li je isti problem postojao i na koji način je riješen u zakonodavstvu zemalja Europske unije odnosno trećih zemalja? <i>(primjerice: poticanje malog gospodarstva; različito rješavanje ambalažnog otpada; fleksibilnost radnog zakonodavstva; rad na nepuno radno vrijeme; pojednostavljenje administrativnog postupka; rješavanje transporta rizičnih tvari; smanjenje oboljelih od malignih bolesti; maloljetnička delikvencija i dr.)</i>	DA	
	PUP sastavni je dio zakonodavnog postupka gotovo svih zemalja EU i članica OECD-a. PUP je dobra praksa koja se primjenjuje da bi se podigla kvaliteta zakonodavstva i utvrdili učinci zakonskih prijedloga na zahvaćene adresate. U smislu predloženog normativnog rješenja proučit će se dobra praksa Europske komisije, Ujedinjenog Kraljevstva te Estonije u provedbi PUP postupka. Dobra praksa EK i naprijed navedenih država članica EU već su sadržani u radnim dokumentima i izvješćima u okviru završenog Twinning light projekta IPA 2011 FFRAC „Jačanje kapaciteta za provedbu Strategije procjene učinaka propisa za razdoblje od 2013. do 2015. godine“, koji je proveden u suradnji s Ujedinjenim Kraljevstvom.		

UPUTA:

- Uz ovaj Obrazac obvezno se prilažu teze o sadržaju propisa.

TEZE O SADRŽAJU IZMJENA I DOPUNA ZAKONA O PROCJENI UČINAKA PROPISA

- **Naznaka i obuhvat materije koja se namjerava propisom urediti i kratko obrazloženi problemi koji se namjeravaju riješiti:**

U trogodišnjem razdoblju primjene ZPUP uočeni su nedostaci u postupku, što otežava provedbu:

1. Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom EU nije u cijelosti dio GPNA, već samo u dijelu koji se odnosi na planirane PUP postupku;
2. Uz objavu Prijedloga plana propisa stručnih nositelja nisu objavljeni pripadajući obrasci Prethodne procjene;
3. Savjetovanje na obrazac Prijedloga iskaza o procjeni učinaka propisa nije učinkovito budući da se dionici više fokusiraju na savjetovanje na nacrt prijedloga zakona;
4. Rokovi za savjetovanje na nacrt prijedloga zakona iz Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13, 85/15) i iz ZPUP nisu usklađeni pa tako ZPUP sadrži odredbu o provedbi savjetovanja na nacrt prijedloga iskaza i nacrta prijedloga zakona u razdoblju od 15 do 30 dana;
5. Utvrđena nadležna tijela u ZPUP nisu u potpunosti usklađena s trenutnim nazivima središnjih tijela državne uprave;
6. Utvrđeno je da za pojedine prijedloge zakona iz tehničkih razloga obrazac Prethodne procjene nije ni potreban poput za potvrđivanje međunarodnih ugovora;
7. Uočeno je da odredba o iznimci od obveze provedbe PUP postupka nije u potpunosti jasna i nedvosmislena kada je opravdano upućivanje nacrta prijedloga zakona u proceduru bez provedbe prethodne procjene učinaka propisa odnosno PUP postupka;
8. Uočeno je da odredba o dostavi Prijedloga iskaza na suglasnost Uredu za zakonodavstvo nije jasna jer ostavlja dvojbu kada se ovaj iskaz upućuje Uredu, za vrijeme ili nakon prikupljenih mišljenja mjerodavnih nadležnih tijela;
9. Odredba o mogućnosti osnivanja organizacijske jedinice za PUP unutar tijela državne uprave daje tijelima državne uprave mogućnost osnivanja takve jedinice, ali ne i obvezu
10. Koordinator procjene učinaka propisa nisu prepoznati kao ključne osobe tijela državne uprave za PUP u smislu osobe kojoj se može obratiti za pomoć, sugestije i razjašnjenja PUP postupka;
11. ZPUP ne sadrži odredbe o provedbi postupka prethodne procjene i PUP postupka za ad hoc zakonske prijedloge;
12. ZPUP ne sadrži odredbe o provedbi metodologije za procjenu učinaka na malo i srednje gospodarstvo (dalje u tekstu: SME test) i o provedbi metodologije za procjenu administrativnih troškova propisa (dalje u tekstu: SCM),
13. Nomotehnički nedostaci odredbi i potreba za jasnijim odredbama ZPUP-a.

- **Ciljevi koji se namjeravaju riješiti ovim izmjenama i dopunama ZPUP:**

Izmjenom ZPUP-a pojednostavit će se postupak PUP i učiniti ga otvorenijim i transparentnim za dionike i zainteresiranu javnost.

Izmjenama ZPUP-a želi se:

1. zaustaviti padajući trend izvršenja GPNA s ciljem da se do kraja 2018. godine postigne trend izvršenja od 50% u odnosu na izvršenje GPNA iz 2015. godine,
2. postići daljnji trend pada broja ad hoc zakona na godišnjoj razini u odnosu na proteklo trogodišnje razdoblje,
3. povećati provedbu PUP postupka za 25% do 2018. godine u odnosu na izvršenje PUP postupaka u 2015. godini,
4. ugraditi u PUP postupak metodologiju i postupak za primjenu SME testa i SCM-a za nacрте prijedloga zakona,
5. pojednostaviti PUP postupak u dijelu koji se odnosi na savjetovanje na Nacrt prijedloga iskaza o procjeni učinaka propisa,
6. jasnije urediti odredbe koje se odnose na objavu Prijedloga plana propisa i pripadajućih obrazaca Prethodne procjene,
7. urediti postupak provedbe prethodne procjene učinaka propisa i PUP postupka za ad hoc zakonske prijedloge,
8. jasnije odredi moguće iznimke od provedbe PUP postupka odnosno odrediti za koje nacрте prijedloga zakona nije potrebno provoditi prethodni postupak procjene učinaka propisa,
9. pojmovno i nomotehnički uskladiti ZPUP u odnosu na nejasnoće uočene u provedbi u trogodišnjem razdoblju.